VERBALE DI GARA N. 4
SEDUTA PUBBLICA

Procedura aperta ai sensi degli artt. 60 e 61 del d.lgs. n. 50/2016 e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 2, del medesimo decreto. Importo a base di gara, IVA esclusa, è pari ad € 3.649.566,52 di cui € 3.614.966,95 per lavori a corpo (soggetti a ribasso), al netto degli oneri per l'attuazione del piano di sicurezza ed € 34.599,57 per spese oneri sicurezza (non soggetti a ribasso).

LAVORI DI "RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA MAGNA GRECIA IN CATANZARO LIDO DI UN'AREA FIERISTICA COPERTA"

Codice unico di progetto (CUP)	**D61E11000150001**
Codice Identificativo Gara (CIG)	**6829954058**
Numero Gara	**6540457**

L'anno 2016 il giorno 27 del mese di dicembre alle ore 11:00, presso la Casa Comunale sita in Via G. Jannoni n. 68, si è riunita la Commissione Giudicatrice relativa alla gara sopraindicata, che risulta così composta, giusta Determinazione Dirigenziale n. 3941 del 19/12/2016:

1. Arch. Andrea Adelchi Ottaviano, nella sua qualità di Presidente;
2. Ing. Daniela Dal Soglio, nella sua qualità di componente;
3. Ing. Giovanni Quattromani, nella sua qualità di componente;
4. Dott.ssa Carolina Bianco, con funzione di segretario verbalizzante, senza diritto al voto;

PREMESSO CHE

- in data 19 dicembre 2016 si è riunito in seduta riservata la commissione di gara per la valutazione delle offerte tecniche;
- la valutazione nel merito delle offerte tecniche ha determinato la seguente assegnazione dei punteggi ad ognuna delle proposte tecniche avanzate dai concorrenti, come segue:

Ditte	riparametrazione (60xP iesimo/Pa max)
DITTA 1 - Consorzio Galileo	**37,29**
DITTA 2 - Research Consorzio Stabile-Costruzioni Zinzi	**ESCLUSA < 28punti**
DITTA 3 - Caruso Costruzioni S.p.a. - Comic srl	**44,74**
DITTA 4 – Conpat S.c.a.r.l.	**59,86**
DITTA 5 - SA.MI. srl - Athanar Consorzio Stabile S.c.a.r.l. - C.M.S. srl	**60,00**

- è stato dato avviso della terza seduta pubblica tramite pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ente in data 21 dicembre 2016, giusta comunicazione in pari data Prot. n. 131225;
- di detto avviso è stata data anche comunicazione tramite posta pec a tutti i concorrenti che hanno presentato offerta, giuste ricevute in atti.

Assistono alla seduta i seguenti soggetti:

DITTA Caruso Costruzioni S.p.a. - Comic srl, il Sig. Alessandro Caruso legale rappresentate della ditta Caruso Costruzioni
DITTA Conpat S.c.a.r.l., il delegato Dott.ssa Daniela Fazio (muniti di formale delega)
DITTA SA.MI. srl - Athanor Consorzio Stabile S.c.a.r.l. - C.M.S. srl; il Sig. Michele Critelli legale rappresentante della ditta SA.MI. srl, mandataria

CIO' PREMESSO

Il Presidente, dichiara aperta la seduta pubblica.

Il Presidente da' atto che i plichi contenenti le offerte sono custoditi in armadio chiuso a chiave e si presentano idoneamente sigillati.

Il presidente dà atto ai presenti dei risultati della Commissione giudicatrice inerenti la valutazione delle offerte tecniche ammesse in gara contenute nelle buste "B", riportando i punteggi assegnati a ciascuna ditta come riportato in premessa.

La Commissione, in esecuzione di quanto previsto nel disciplinare di gara, procede quindi nelle seguenti operazioni di gara:
- apertura della busta "C" dei singoli concorrenti per la valutazione delle offerte tempo;
- apertura della busta "D" dei singoli concorrenti per la valutazione delle offerte economiche.

Si procede quindi all'apertura delle buste "C" "offerte tempo" riscontrando quanto segue:

	Riduzione tempi giorni
DITTA 1 - Consorzio Galileo	**50**
DITTA 2 - Research Consorzio Stabile-Costruzioni Zinzi	**50**
DITTA 3 - Caruso Costruzioni S.p.a. - Comic srl	**50**
DITTA 4 – Conpat S.c.a.r.l.	**50**
DITTA 5 - SA.MI. srl - Athanor Consorzio Stabile S.c.a.r.l. - C.M.S. srl	**50**

Si procede alla riparametrazione delle offerte rispetto ai punti da assegnare a ciascun concorrente, che risulta come segue:

RIDUZIONE PERCENTUALE UNICA SUI TEMPI **PUNTI 10**			
ditte	RT(a)	RT(max)	T(a)=RT(a)/RT(max)*10
DITTA 1	50	50	10
DITTA 3	50	50	10
DITTA 4	50	50	10
DITTA 5	50	50	10

Dato atto pubblicamente dei punteggi attribuiti precedentemente la commissione, prosegue, ai sensi dell'art. 21 e ss. del Disciplinare alla verifica della completezza dell'offerta ed alla valutazione delle offerte economiche prodotte a ciascuna ditta.

Ditta n. 1 Consorzio Galileo: completezza delle dichiarazioni obbligatorie ed offerta del ribasso percentuale del 23,34%, con indicazione di costi per la sicurezza aziendale pari ad € 23.150,00.

Ditta n. 3 Caruso Costruzioni S.p.a. - Comic srl: completezza delle dichiarazioni obbligatorie ed offerta del ribasso percentuale del 9,993%, con indicazione di costi per la sicurezza aziendale pari ad € 32.000,00.

Ditta n. 4 Conpat S.c.a.r.l.: ribasso percentuale offerto del 18,50%, con indicazione di costi per la sicurezza aziendale pari ad € 70.500,00. La Commissione riscontra la mancanza della dichiarazione di cui al punto 21.1 lettera *g)* del Disciplinare di Gara (pag. 31), che il concorrente avrebbe dovuto obbligatoriamente rendere "***a pena di inammissibilità"*** .
Il rappresentante della ditta Conpat Scarl, Dott.ssa Fazio, evidenzia che l'offerta è stata prodotta utilizzando il modello proposto dalla Stazione Appaltante e pubblicato sul sito web della stessa.
La Commissione sospende la procedura, per verificare quanto dichiarato dalla ditta.
La Commissione riscontra che il modello pubblicato dalla Stazione Appaltante non riporta la dichiarazione obbligatoria suddetta, ciò verificato la Commissione chiede ai presenti di lasciare la sede di gara per riunirsi in seduta riservata per la valutazione dell'ammissibilità dell'impresa Conpat Scarl.

La Commissione rileva che effettivamente il modello n. 12 "Offerta Economica" pubblicato sul sito istituzionale della S.A. non riporta la dichiarazione obbligatoria prevista dal punto 21.1 lettera g) del Disciplinare di Gara.
Riesaminato il Disciplinare di Gara la Commissione rileva che al punto 9.5 della stessa (pag 13) è espressamente previsto che "*le dichiarazioni potranno essere redatte sui modelli …. predisposti e messi a disposizione gratuitamente dalla stazione appaltante …*" ma che è anche espressamente chiarito che "*..la suddetta modulistica dovrà essere adattata dal concorrente in relazione alle proprie condizioni specifiche ed a quanto richiesto dal presente disciplinare e dal bando di gara."* La Commissione rileva che la ditta ha adattato il modello 12 alle proprie specifiche condizioni ma non ha reso la dichiarazione relativa alla formulazione dell'offerta "*di aver tenuto conto …delle eventuali discordanze nelle indicazioni quantitative e qualitative del computo metrico estimativo di massima redatto sulla base di costi parametrici integranti il progetto esecutivo posto a base di gara e che pertanto l'offerta effettuata…. resta comunque fissa ed invariabile ai sensi dell'art. 53 comma 4 terzo periodo del D.lgs 50/2016*"

Ciò posto la Commissione si determina disponendo la non ammissibilità dell'offerta economica della ditta Conpat Scarl.

La Commissione fa rientrare i rappresentanti/delegati delle ditte e riprende la seduta pubblica dichiarando la non ammissibilità dell'offerta economica della ditta Conpat Scarl per i motivi sopra riportati, disponendo l'esclusione della stessa per il prosieguo della gara.

Il delegato del consorzio Conpat Scarl, Dott.ssa Fazio formula osservazione scritta come segue "*Il consorzio Conpat* Scarl*, in sede di preparazione della procedura e nello specifico nella presentazione dell'offerta economica, ha utilizzato il modello pubblicato dalla Stazione Appaltante e che in seduta di gara la Commissione ha appurato che tale modello era carente della dicitura per la quale il consorzio Conpat* Scarl *è stato escluso*" (originale della dichiarazione agli atti).

Il Presidente chiede alle altre ditte presenti se hanno dichiarazioni da rendere, rilevando che nessuna ditta ha alcunché da osservare e comunica che la dichiarazione del consorzio Conpat Scarl sarà riportata sinteticamente nel verbale di gara, lasciando in atti la dichiarazione scritta originale.

La Commissione conferma la non ammissibilità dell'offerta economica del Consorzio Conpat Scarl, continuando l con l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

Ditta n. 5 SA.MI. srl - Athanor Consorzio Stabile S.c.a.r.l. - C.M.S. srl: completezza delle dichiarazioni obbligatorie ed offerta del ribasso percentuale del 7,70%, con indicazione di costi per la sicurezza aziendale pari ad € 36.000,00.

Si procede quindi alla riparametrazione secondo quanto previsto al punto 22.5.1 del disciplinare di gara, attribuendo ai concorrenti i punteggi come segue:

OFFERTA ECONOMICA PUNTI 30

ditte	Ri	R(max)	T(a)=(Ri/R(max))^0,7	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
DITTA 1	23,340	23,340	1	30
DITTA 3	9,993	23,340	0,55	16,57
DITTA 5	7,700	23,340	0,46	13,80

Si procede quindi alla somma dei punteggi ottenuti per fase, in modo da ottenere, per ogni concorrente il punteggio totale che viene riportato nella seguente tabella:

PUNTEGGIO FINALE				
ditte	**PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA**	**PUNTEGGIO RIDUZIONE SUI TEMPI**	**PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA**	**PUNTEGGIO TOTALE**
DITTA 1	37,29	10	30	77,29
DITTA 3	44,74	10	16,57	71,31
DITTA 4	59,86	10	NON AMMESSO	n.a.
DITTA 5	60	10	13,80	83,80

La Commissione, sulla scorta dei punteggi attribuiti, propone quale ditta aggiudicataria della gara l'ATI: SA.MI. srl - Athanor Consorzio Stabile S.c.a.r.l. - C.M.S. srl con il punteggio complessivo di punti 83,80/100 con il ribasso percentuale del 7,70% (sette virgola settanta per cento).

Il Presidente, alle ore 12.03 dichiara chiusi i lavori.

La Commissione Giudicatrice trasmette i verbali al RUP per il prosieguo del procedimento, comprese le comunicazioni di cui all'art.76 del D.Lgs n.50/2016.

Il presente verbale, redatto in duplice originale, consta di n. 4 (quattro) pagine.

Letto, confermato e sottoscritto in due originali.

La Commissione:

Arch. Andrea Adelchi Ottaviano

Ing.Daniela Dal Soglio

Ing.Giovanni Quattromani

Il Segretario Verbalizzante

Dott.ssa Carolina Bianco